**מפגש מספר 6 - יחסה של ארה"ב לזכויות אדם והסבר על ממן 13**

\*לרוב שאלות שעוסקות במשטרים אזוריים עוסקות בהשוואה בין המשטרים השונים. יש גם שאלות אחרות מובחנות על המדיניות של ארה"ב ביחס לזכויות אדם. כאשר נלמד על המדיניות שלה נוכל להדגים את המדיניות באמצעות המשטר האזורי שהיא חברה בו.

**המדיניות האמריקאית ביחס לזכויות האדם**

מבחינת חומרי הקריאה אנחנו מדברים על הספר של אברוני, בתוך העניינים פרק 7 - זכויות האדם במדיניות החוץ האמריקאית, זה הפרק שעוסק במדיניות החוץ של ארה"ב וזכויות אדם. פריט נוסף זה מאמר של פורסיית' שגם הוא עוסק במדיניות החוץ והפנים של ארה"ב והוא באנגלית והוא לא מתורגם.

**מאפיינים מרכזיים במדיניות של ארה"ב כלפי ז"א**

**מאפיין 1**

* **שיח זכויות אדם הנו מרכיב משמעותי בפוליטיקה האמריקאית**, הן במדיניות פנים והן במדיניות החוץ. אחד המאפיינים המרכזיים גם במדיניות החוץ של ארה"ב וגם במדיניות הפנים שלה זה הדומיננטיות של רעיונות של זכויות אדם ושיח זכויות אדם בפוליטיקה האמריקאית. אנחנו יכולים לראות **שכאשר ארה"ב רוצה לנמק מדיניות חוץ** התערבויות צבאיות, סנקציות כלכליות, הקמת בתי דין בינלאומית פליליים, או כל חלק מהפעולות שהיא נוקטת במדיניות החוץ, הרבה פעמים היא עושה שימוש בשיח של זכויות אדם כדי להצדיק את המדיניות שלה.

הרעיונות של זכויות אדם דומיננטיים ברטוריקה של מדיניות החוץ. והם דומיננטיים גם ברטוריקה של מדיניות פנים. גם אברוני וגם פורסיית' שמים דגש על החשיבות של זכויות אדם בשיח הציבורי האמריקאי. פורסיית המאמר שלו בנוי בשלושה חלקים: בחלק הראשון הוא בוחן את חשיבות ז"א בתוך ארה"ב, ובחלקים השני והשלישי הוא בוחן את היחס של ארה"ב הבילטרליים (דו-צדדיים) מול מדיניות ספציפיות ואת היחסים המולטי-לטרליים (רב-צדדיים) מול האו"ם, אמנות בינלאומיות, מוסדות שיפוט, פורומים בינלאומיים. בנוגע לכל מה שקשור לזכויות אדם בתוך ארה"ב הוא עשה מחקר שראיין גם אנשי עסקים וגם אנשים בקונגרס ובסנאט, הוא בחן הרבה מאוד קבוצות בתוך החברה האמריקאית ומצא שהרעיון של זכויות אזרחיות פוליטיות, הרעיון של חירויות הפרט ממשל ייצוגי, דמוקרטיה חופש ביטוי, הזכות לקניין הן סוגיות מאוד מרכזיות עבור הציבור האמריקאי, ועבור כל הקבוצות שאותן הוא ניתח.

**החשיבות של הרעיונות האלה נובעת מההיסטוריה של ארה"ב**: ארה"ב קמה למעשה ב-1776 על בסיס 13 מושבות שבריטניה הקימה על החוף המזרחי של יבשת צפון אמריקה. הבריטים במאה ה-17 מתנחלים בחוף המזרחי של היבשת רוכשים מההולנדים ניו-אמסטרדם, מקימים 13 מושבות קולוניות בריטיות ומעודדים אזרחים בריטיים להגר למושבות. כחלק מהקמת האימפריה הבריטית והכיבושים של טריטוריות מחוץ לבריטניה היא גם מעודדת התנחלות של האזרחים שלה.

13 מושבות הקולוניות הבריטיות מנהלות את עצמן כאשר הן גם שולחות מוצרים ואת כל הגורמי ייצור לבריטניה. זאת הייתה המערכת שאפיינה את אותה תקופה. מעצמה אימפריה ויחסים מסחריים עם הקולוניות שלה בלעדיות על המשאבים של הקולוניות.

באותה תקופה אין דמוקרטיה בעולם, בריטניה היא מלוכה, יש את house of lords, פרלמנט של אצולה. אבל האדם הפשוט לא לוקח חלק בתהליך קבלת ההחלטות, יש מערכת שבחלקה יש צמיתים, יש מערכת של שיעבוד של אנשים חוקי ופורמלי, אבל בניגוד למערכת האירופאית בעולם החדש, המושבות למעשה לא מקבלות תמיכה מבריטניה אלא יש ניהול עצמי אין צבא, בקולוניות מסוימות יש שריפים, הם בעצם שומרים על עצמם, לכן הזכות לשאת נשק היא זכות כלכך בסיסית בהיסטוריה האמריקאית, הדגש על החירות של הפרט, ההגנה על החירות הזו מפני התערבות של הממשל. כך קמה ארה"ב. הניהול העצמי הזה מייצר ממשל מאוד רזה, וההצדקה לממשל ולהסדיר את היחסים בין הפרטים ולייצג את האינטרסים של הפרטים אבל כמה שפחות להתערב בהחלטות בחירויות ביוזמות שלהם.

זו הסיבה שזכויות אזרחיות ופוליטיות ולא זכויות חברתיות וכלכליות הן הזכויות הדומיננטיות בשיח האמריקאי.

ב-1776 הקולוניות מורדות בבריטניה. הבריטים ממסים את הסחורה שמיוצרת בקולוניות וכך למעשה אירופה מתעשרת. התושבים בקולוניות הם מנהלים את עצמם ולמעשה יש להם את הממשל הייצוגי שלהם בקולוניות וכשבריטניה רואה שהקולוניות כלכך מתעשרות באיזשהו שלב, היא רוצה להעלות את המיסים. הם אומרים לממשלת בריטניה: את לא יכולה לקבל החלטות לקולוניות מבלי שיהיה לנו ייצוג בפרלמנט הבריטי, את מקבלת החלטות כלכליות על הקולוניות אז אנחנו רוצים ייצוג בפרלמנט שישמעו את האינטרסים שלנו.

בריטניה לא מבינה על מה הם מדברים, כי אין ייצוג לאנשים הפשוטים בבריטניה. אין עדיין את house of comments זה יהיה בית הפרלמנט שיחליף את השליטה של המלוכה.

אז המושבות מורדות, מלחמת העצמאות ואז קמה ארה"ב. עדיין זו לא היבשת המלאה שאנחנו מכירים היום. ובמשך 100 שנה, משנת 1776 עד 1890, האמריקאים מתפשטים מערבה כובשים טריטוריות של האינדיאניים, מנהלים מלחמה במקסיקו, הגיעו מהגרים כדי לנסות ולהצליח והדגש פה הוא על האזרח האמריקאי היוזם, כל הזמן נע מערבה אל אזורי הספר, דואג לעצמו, החלום האמריקאי זה להחזיק חווה בבעלותך, יזמות חופשית, תחרות חופשית, האינדיבידואל הוא במוקד. לכן ההיסטוריה האמריקאית מסבירה למה הרעיונות של חירות, פרטיות, קניין, חופש ביטוי, כלכך מרכזיים באתוס האמריקאי ובשיח של דעת הקהל האמריקאית. הממשל התפקיד שלו זה לתת רשת ביטחון מאוד מצומצמת כמה שפחות לפגוע בחירויות האישיות שלי, כמה שפחות לפגוע בקניין שלי. וזה ההסבר גם מדוע הזכויות החברתיות כלכליות - בריאות דיור לא נתפסות בעיניי האמריקאיים כחובה שמוטלת על המדינה. יש לי את הקניין הפרטי שלי ואני אחליט אם לעשות בו שימוש, כחלק מהחירות שלי. אני אחליט לקנות ביטוח בריאות פרטי, זו הזכות שלי.

הממשל לא יכול לחייב אותי.

**החוקה** נתפסת כמסמך המתקיים ביותר, החוקה והתיקונים לחוקה. שם למעשה מופיעים כל הנושאים של זכויות אדם, שוויון, ביטול העבדות, אי-הפליה. האמריקאיים הדימוי שלהם את עצמם זה כנושאת דגל של זכויות אדם, כמגדלור לקהילה הבינלאומית למדינות אחרות בתחום של זכויות אדם, חירויות, דמוקרטיה, קדמה.

האמריקאים רואים עצמם כמגדלור לשאת פנים אליו, לחקות אותו בתחום הזה.

**זה מאפיין ראשון במדיניות האמריקאית ביחס לזכויות אדם. שיח של זכויות אדם הוא מאוד דומיננטי גם בפוליטיקה הפנימית וגם במדיניות החוץ. יש הסכמה ששיח זכויות האדם הוא מרכזי באתוס האמריקאי וההיסטוריה האמריקאית.**

**מאפיין 2**

* **מחלוקת אידיאולוגית בין המחנה הריאליסטי למחנה הליברלי ביחס לקידום ז"א במדיניות החוץ: האם ארה"ב צריכה לקדם זכויות אדם במדיניות חוץ, או שתפקידה הוא לקדם ז"א רק במדיניות פנים?**

המחלוקת באה לידי ביטוי בין המחנה שמזוהה יותר עם הגישה הריאליסטית לחקר היחב"ל, לבין המחנה שמזוהה יותר עם הגישה הליברלית לחקר היחבל. מופיע בפרק 7 בספר של אברוני.

**התיאוריה הריאליסטית לחקר היחבל והתיאוריה הליברלית לחקר ביחבל במדיניות חוץ:**

**גישה הריאליסטית**

הגישה הריאליסטית טוענת שאין לשכלל שיקולי מוסר במדיניות חוץ. זאת ההמלצה שלה. ההמלצה הזאת נובעת מהתפיסה של הגישה הריאליסטית את המערכת הבינלאומית והיחסים בין המדינות במערכת הבינלאומית כיחסים תחרותיים על משאבים מוגבלים ועל עוצמה דומיננטיות שליטה ביחסים הבינלאומיים. כל מדינה רוצה לשרוד, תמיד יש פוטנציאל למחלוקות בין מדינות ואין מי שיכריע במחלוקות הללו. המערכת הבינלאומית היא מערכת אנרכית, אין מעל המדינות סמכות משפטית שתכריע במחלוקות ביניהן. ולכן, בסיטואציה כזאת שאין לי שיכריע במחלוקות אז כדאי לי להיות הכי חזקה. ולכן, הגישה הריאליסטית ממליצה למדינות לצבור עוצמה צבאית. עדיף לבד להתחמש לבד, זה עיקרון העזרה העצמית. אם אין ברירה אפשר לכרות בריתות כדי להגדיל את העוצמה שלי. אין להפקיד את הביטחון שלי בידי מוסדות בינלאומיים. הדגש הוא כמה שיותר על עצמאות ריבונות כמה שפחות תלות ושיתוף פעולה.

ברמה העקרונית מנקודות מבט כזו שיקולי מוסר הם לא שיקולים שצריכים לקחת בחשבון בעת ניהול מדיניות החוץ. השיקול היחיד שצריך לקחת בחשבון בניהול מדיניות החוץ הוא איך אני מגדילה את העוצמה שלי, מה משרת את האינטרס הלאומי שלי במונחים של עוצמה צבאית עוצמה כלכלית שיקולים גאופוליטיים, מסחריים. אלו שיקולים שצריכים להחנות את מדיניות החוץ שלי. ולכן שיקולים שקשורים להפרות של זכויות אדם, לא צריכים להנחות את עיצוב וגיבוש מדיניות החוץ שלי.

בארה"ב - המחנה הריאליסטי מצדיק את המדיניות הזו בכך שהוא טוען שבעצם הוא מזוהה עם גישת היחסיות התרבותית. הם טוענים שאין מוסר אוניברסלי. אין איזשהו סט ערכים שארה"ב ראוי שתבוא תכפה אותו על מדינות אחרות. אין אמות מידה אוניברסליות לזכויות האדם, למדינות שונות יש פרשנות שונה ולכן מי שמה את ארה"ב לבוא ולומר אתם צריכים לעשות ככה וככה בתחום ז"א.

ארה"ב צריכה לדאוג לזכויות האדם לקדמה ולרווחה של תושביה, המחויבות שלה היא כלפי אזרחיה, אבל לא כלפי אזרחים של מדינות אחרות.

**איך למעשה הגישה הריאליסטית יכולה להסביר קידום של זכויות אדם במדיניות חוץ? כרגע אמרנו שאלו לא שיקולים ראויים בגיבוש מדיניות חוץ.**

הדרך שלה להצדיק התערבות הומינטירית, למשל התערבות צבאית על רקע של זכויות אדם, או הטלת סנקיות על הפרות חמורות של זכויות אדם זה רק במצבים שבהם ההתערבות הזאת, המדיניות הכלכלית הזו, הקמת בית דין, איזו החלטה שלא תתקבל במדיניות החוץ - משרתת אינטרסים בטחוניים צבאיים כלכליים. כלומר, יכולה להיות התערבות במלחמה שיש בה הפרות בוטות של זכויות אדם, אבל ההתערבות כדי לסיים את הסכסוך לא נובעת רק בשל ההפרות הללו, אלא כי הסכסוך מתנהל במקום שיש בו חשיבות גיאו-פוליטית בארה"ב. זאת הדרך מנקודת מבט ריאליסטית להסביר קידום של זכויות אדם במדיניות חוץ. כי זה תורם ומשרת אינטרסים לאומיים במונחים של עוצמה, צבאית כלכלית דיפלומטית, פוליטית.

המייצג המובהק של המחנה הריאליסטי הוא קיסינג'ר שהיה שר החוץ בשנות ה-70, של ניקסון. קיסינג'ר הוא זה שמגבש את מדיניות החוץ לנשיא.

**הגישה הליברלית**

בארה"ב יש גם מחנה שמזוהה עם התיאוריה הליברלית לחקר היחבל שטוענת שכן יש לשכלל שיקולי זכויות אדם במדיניות החוץ.

**התיאוריה הליברלית לחקר היחבל שמה דגש על היכולת של בני אדם לשתף פעולה, מתוך נקודת מבט רציונלית, שיתוף פעולה הוא זה שיביא לקדמה ורווחה עבור האנושות ככלל. האנלוגיה שהליברלית עושה היא בין היחסים בין בני אדם והיחסים בין מדינות. כשם שבני אדם מסוגלים לשתף פעולה, והם גם הבינו שמבחינת שיקולי עלות מול תועלת שיתוף פעולה עדיף על תחרות, אז גם מדינות מסוגלות לשתף פעולה ולהסדיר את היחסים ביניהם באמצעות משפט בינלאומי, ארגונים בינלאומיים, מוסדות בינלאומיים.**

**קודם כל הסתכלות שונה על היחסים הבינלאומיים על הפוטנציאל ביחסים בין המדינות בשונה מהריאליזם. ריאליזם שם דגש על תחרות. הליברליזם שם דגש עם שיתוף פעולה, וגם הביטחון בינלאומי נעשית במשותף במה שמכונה ביטחון קיבוצי. כאשר מדינות מגלות תוקפנות המעצמות צריכות ביחס לדכא את התוקפנות כמנגנון התרעה מפני תוקפנות של מדינות אחרות. היא כן ממליצה להסדיר את הביטחון הלאומי באמצעות מוסדות בינלאומיים. היא כן ממליצה לעגן ולהסדיר את היחסים בין המדינות במוסדות ואמנות בינלאומיות כמו האמנות שלמדנו עד היום בתחום זכויות האדם. גם בתחומים של סחר ובקרת נשק.**

**ועוד היבט שהוא זה שקשור למוסר ולגישה הליברלית - הגישה הליברלית מסתכלת גם על נסיבות שבהן זה מוצדק לקדם זכויות אדם במדיניות חוץ בשל הפרות של זכויות אדם מתוך המחויבות של הקהילה הבינלאומית להגן על בני אדם באשר הם. לאו דווקא בשל גישת האזרחות. הדגש הריאליסטי שם דגש על האזרחות. ארה"ב מחויבת לזכויות האדם של אזרחיה, אבל לא לזכויות אדם של תושבים ביתר מדינות העולם. הגישה הליברלית, היא משקפת תפיסה אוניברסלית של זכויות האדם, היא משקפת תפיסה של צדק גלובלי, (בהקשר הזה לקרוא את דהן פרק ט' במקראה העבה) הגישה הליברלית טוענת שיש נסיבות שבהן זה ראוי שזכויות אדם יהיו חלק מהשיקולים במדיניות החוץ שלה. אני מדברת על דוקטרינת ההתערבות ההומניטרית, ובפרט הדוקטרינה המאוחרת בתוך הגישה הזו שמכונה האחריות להגן. בשנות ה-2000 מתפתחת נורמה - האחריות להגן שאומרת את הדבר הבא: אמנם ריבונות זה עיקרון מרכזי ביחסים הבינלאומיים, עיקרון הריבונות אומר שמה שקורה בתוך המדינה הוא ענייניה הפנימיים בלבד. אבל, בעקבות מלחמת העולם השנייה, אנחנו דיברנו על הזוועות שהיו במלחמה ועל התפתחות זכויות האדם הבינלאומי, אז מי משנות ה-2000 בחלק האוכף הקהילה הבינאלומית באה ואומרת: הריבונות של המדינה היא לא מוחלטת, היא יחסית ומוגבלת. אם המדינה עצמה רודפת אחר אזרחיה, מבצעת באזרחיה שלמה פשעי מלחמה או פשעים נגד האונושות או רצח עם, אז הקהילה הבינאלומית צריכה להתערב על רקע ההפרות הללו. המחויבות של הקהילה הבינלאומית היא למנוע סיטואציות כאלה, היא להתערב ולהפסיק אותן וגם לשקם ולבנות מחדש את החברה המשוסעת בסיום הקונפליקט.** **זה חלק מדוקטרינת ההתערבות ההומניטרית והאחריות להגן. כלומר הגישה הליברלית רואה במוסר ובזכויות אדם שיקולים שכן צריכים לקחת בחשבון בעת גיבוש מדיניות חוץ.**

**איך זה בא לידי ביטוי מבחינת האמריקאים? זה אומר שלמשל אני מחליטה להטיל סנקציות על מדינה בגלל שהמשטר שלה אוטוריטרי, גזעני, דכאני. דוגמא משטר הסנקציות שהוטל על דרום אפריקה בגין משטר האפרטהייד. כך למעשה בכל מדינה ומדינה ובכל פורום בינלאומי.**

**כשיש דבר כזה שנקרא צדק גלובלי, שלמדינות יש אחריות גם לזכויות האדם של אנשים שהם לא האזרחיים שלהם, כמובן שאלת השאלות היא זו שמופיעה במאמר של דהן: כמה אחריות יש לי? כמה אני צריכה לדאוג לאזרחים שהם לא שלי? זה אומר לפגוע באזרחים שלי, כי זה אומר להשקיע משאבים כלכליים, אם מתערבים צבאית זה כולל הרוגים.**

**המייצג המובהק של הגישה הליברלית בארה"ב הוא קרטר, סוף שנות ה-70. הוא מוביל לשינויים ארגוניים בתוך משרד החוץ שמשקפים את הרעיונות האלה יש קצין זכויות האדם, יש משרה חדשה. ויש גם את הדוח האמריקאי לזכויות האדם, דוח שהאמריקאים מוציאים כל שנה ביחס למצב זכויות האדם בעולם. אין לו שום משמעות מחייבת, זה דוח שיכול לבטא משטר מקדם, אבל זה לא כלי יישומי או אוכף, אבל הם כן יכולים להשתמש בדוח הזה כדי לבייש מדינות ואם הם רוצים ללכת עוד צעד קדימה - אז אם יכולים לאיים על מדינות "אני אשהה סיוע אם לא תטפלי בא,ב,ג, אני אטיל סנקציות" או הפוך "אני אתן סיוע אם תקדמי ככה וככה, אני אתן לך מעמד של מדינה מועדפת אם תקדמי ככה וככה"**

**אנחנו רואים את זה בתיקון "וניק-ג'קסון" לחוק הסחר האמריקאי מ1974, בעצם האמריקאים משלבים רעיון של קידום זכויות אדם בחוק הזה, הם אומרים שאם מדינה תקדם זכויות אדם בתחום מסוימים אז אנחנו ניתן לה מעמד של מדינה מועדפת. וזה אומר שהם נותנים לה הלוואות ואשראי בתנאים יותר טובים.**

**גם בועידת הלסינקי, זאת מסגרת מולטי-ליטרלית. התיקון לחוק הסחר האמריקאי זו מסגרת בי-ליטרלית. בועידת הלסינקי מ-1975 התכנסו מדינות אירופה מזרח מערב ברית המועצות, ארה"ב שיתפו פעולה בתחום זכויות האדם, הקימו מנגנון תלונות, יש פה כבר משטר מפקח, אפשר להגיש תלונה למנגנון שידון בה. כמובן שזה מפקח חלש, כי תמיד שיתוף הפעולה עם המנגנונים האלה מחייב את הסכמת המדינה. אין לו סמכות שיפוט שבחובה.**

**מאפיין 3**

אין עקביות במדיניות האמריקאיות האמריקאית ביחס למדיניות חוץ. היינו מצפים שיהיה איזשהו מתאם בין הממשל שנמצא בשלטון לבין קידום זכויות אדם במדיניות חוץ. השערת המחקר הייתה שכאשר יש שלטון דמוקרטי, אז אנחנו נראה יותר זכויות אדם במדיניות החוץ. כאשר מכהן נשיא רפובליקני אנחנו נראה מדיניות חוץ יותר שמרנית ופחות מקדמת זכויות אדם במדיניות חוץ.

בספר של אברוני: מחקרים מגלים שאין מתאם בין הנשיא והמפלגה שאליה הוא משתייך לבין קידום זכויות אדם או אי קידום זכויות האדם, אין מתאם ולפיכך חוקר העקביות.

אפשר לראות שממשלים דמוקרטיים יש קידום זכויות אדם לצד בלימה של זכויות אדם, אפשר לראות שתחת נשיאים רפובליקניים יש קידום זכויות אדם לצד בלימה של זכויות אדם.

אין אף מתאם קשר סיבתי שאני מזהה בניתוח מגמות ותפוסים במדיניות החוץ האמריקאית ביחסה לזכויות אדם לאורך שנים. אלא , כל פעם זה נקודתי לפי הנושא.

לכן, ניתן לראות **מגוון של דוגמאות בהן ארה"ב מקדמת זכויות אדם במדיניות חוץ,** הטלת סנקציות כלכליות והתניית סיוע בתמורה לקידום ז"א.

* קידום הסכמי הלסינקי 1975
* מנגנון הדוחות ז"א של מחלקת המדינה
* קידום ז"א במנגנונים אזוריים.
* קידום ז"א במועצת הביטחון של האו"ם: התערבות המוניטרית והקמת מוסדות שיפוט פליליים בינ"ל.
* תמיכה בהכללת שיקולי ז"א במוסדות פיננסיים בינ"ל.

את הדוגמאות אפשר לקחת מכל מה שלמדנו במהלך הסמסטר וגם כמובן מהפרק של אברוני מהמאמר של פורסיית'.

למשל, **איך קישרתי בתחילת המפגש בין הנושא של השיעור היום לבין המשטר האזורי הבין-אמריקני?** אנחנו יכולים לנתח את היחס של ארה"ב למשטר הבין-אמריקני ולראות שמצד אחד היא מקדמת ז"א ומצד שני היא בולמת. מצד אחד, המשטר הבין-אמריקני קם הודות להגמוניה האמריקאית של ארה"ב, בחצר האחורית בדרום ומרכז אמריקה. המשטר הבין-אמריקני הוא ארגון של 35 מדינות שבין היתר משתתף גם בתחומים של ז"א, יש לו נציבות, בית דין לז"א , וכל המשטר האזורי הזה הוקם והונע ע"י ארה"ב. זאת אומרת שאני יכולה פה דוגמא לקידום ז"א במישור המולטי-לטרלי, בגלל שאנחנו פה עשרות מדינות שחברות בארגון לרבות ארה"ב. והיא זו שהניעה את קידום המשטר. כשאני מסתכלת למה היא עשתה את זה, המניעים הם לאו דווקא מזוהים עם המחנה הליברלי. אפשר לנתח את המדיניות שלה מנקודת מבט ריאליסטית. היא מקימה ארגון ז"א אזורי ככלי לקדם את האינטרסים שלה באזור. היא רוצה לקדם זכויות אזרחיות פוליטיות, היא רוצה לקדם רעיונות של ליברליזם כי ליברליזם פוליטי מתיישב גם עם ליברליזם כלכלי. (= קפיטליזם). זאת הדרך שלה ללחוץ על מדינות לשתף פעולה בתחומים שהיא רוצה.

**מצד אחד** אנחנו רואים שהיא מקימה מנגנון אזורי מקדמת זכויות אדם, מפעילה לחץ על מדינות לשתף פעולה עם הנציבות עם בתי הדין, הטענות האלה מופיעות אצל שני ובן נפתלי. (אפשר לקחת משם דוגמאות קונקרטיות).

**מצד שני,** בדוגמאות שבהן היא לא מקדמת ז"א, אנחנו יכולים לראות שהיא עצמה לא הכפיפה את עצמה למשטר האזורי. היא לא חתמה על האמנות, לא מאשררת את האמנות של המשטר האזורי שהיא הקימה. היא לא נותנת את זכות השיפוט לבית הדין לדון בתלונות, היא לא חתמה על האמנה של זכויות אזרחיות-פוליטיות.

דוגמא נוספת(לקידום ז"א) - ארה"ב במישור המולטי-לטרלי, היא זו שיזמה וקידמה את הקמת בין הדין הפלילי הקבוע בהאג, דיברנו על הענף של המשטר הבינלאומי הפלילי, ארה"ב יושבת במועצת הביטחון של האו"ם והיא זו שקידמה את הקמת את בתי הדין הזמניים בעניין יוגוסלביה ברואנדה, כי זו הייתה החלטה של מועצת הביטחון של האו"ם, לקחה חלק מרכזי בהקמת בתי הדין האלה, לוקחת חלק מרכזי במימון הארגונים האלה כי היא ממנת עיקרית של התקציב השוטף של האו"ם. היא גם מממנת וגם יושבת במועצת הביטחון של האו"ם, שם מתקבלות החלטות חשובות מאוד בתחום ז"א.

דוגמאות לבלימת ז"א - ארה"ב מחבלת בעבודת בית הדין הפלילי הקבוע.

למשל - היא חתמה על הסכמים דו-צדדיים (בי-לטרלי) עם מדינות על הסכמי אי-הסגרה של אזרחיה לבית הדין. כלומר, כל זמן שאזרחיה נמצאים בארה"ב גם אם נגדם צו מעצר בינלאומי, היא לא תסגיר אותם לבית הדין. אך אם האזרחים האלה נמצאים מחוץ לשטח ארה"ב, אז מדינות אחרות יכולות להסגיר אותם לבית הדין. לכן, כדי למנוע מצב כזה היא חתמה על הסכמים עם מדינות שלא יסגירו לבית הדין.

זה אומר שהיא הפעילה לחץ עליהן, או שנתנה להם תמריצים דיפלומטיים או כלכליים.

**דוגמאות לבלימת זכויות האדם במדיניות חוץ:**

* מיעוט של התערבויות צבאיות במקרים של הפרות ז"א.
  + תמיכה רק במקרים שבהם אינטרסים אמריקנים נפגעים.
* שיקולי ז"א לא מהווים מרכיב עיקרי במדיניות הסיוע או ביחסים דו-צדדיים.
  + יחסי מסחר עם סין או סיוע למדינות דיקטטוריות בחצר האחורית.
* סירובה של ארה"ב להכפיף את עצמה למנגנונים או מוסדות בינלאומיים ו/או אזוריים.
  + אי הצטרפות לבית הדין הפלילי בהאג.
  + הימנעות מאשרור אמנות בינ"ל ואזוריות.

**ממן 13**

המטלה לא תעלה על 2000-2500 מילה.

**חלק א'.**

הקטע הראשון: עוסק ביחסי צפון-דרום בראי המאבק להתמודד עם הקורונה ומאוד מתכתב עם הויכוח בין הגישה הריאליסטית והגישה הליברלית. בשאלה מה המקום של מדינות לדאוג במדיניות החוץ שלהן לתושבים של מדינות אחרות. האם יש צדק גלובלי?

הקטע שני: ארגון רופאים לזכויות אדם הוא ארגון מקומי, ישראלי, הארגון הבינלאומי הוא "רופאים ללא גבולות".

במשפט אפשר להבין שיש ביקורת על ההתנהגות של מדינות הצפון וגם על העובדה שהערבות ההדדית כדי להתמודד עם המגפה הזאת היא חיונית, כי לא מספיק לדאוג רק על עצמך, אלא צריך גם לשמור על הצד השני כדי לשמור על עצמך.

הקטע השלישי: אנחנו מזהים תפיסה אוניברסלית של זכויות אדם, ששמה דגש על המאבק המשותף במסגרת ארגונים בינלאומיים ובאמצעות מדינות כמובן בנגיף.

**שאלה 1**

1. כשאנחנו מדברים על **ארבעה סוגי משטרים בינלאומיים** אני מפנה אתכם לעמוד 31 בספר של אברוני אנחנו מדברים על הציר הזה, התפתחות המשטר הבינלאומי מ-1945 ואילך, מנקודה שבה לא היה קיים ממלחמת העולם השנייה משטר בינלאומי לז"א ואחריה המלחמה, הולך מתפתח המשטר הבינלאומי מהמישור ההצהרתי זה המשטר הראשון, דרך המישור המקדם, היישומי והאוכף. **זאת הכוונה ל-4 סוגי משטרים: הצהרתי, מקדם, יישומי ואוכף.** מבקשים להציג את סוגי המשטרים - מה הכוונה בכל אחד מהם ולתת דוגמא. מה משקף משטר הצהרתי (מסמך, דו"ח) מה משקף משטר מקדם/יישומי/אוכף. נתתי מלא דוגמאות לאורך כל הסמסטר על הסוגים האלה, מיפינו את המשטרים האזוריים בהתאם להתפתחות הזאת מההצהרתי לאוכף. כשדיברנו על התפתחות ז"א הבינלאומי התייחסתי לסוגי המשטרים.

אחר כך מבקשים ממני את **סיפור ההתפתחות המשטר של זכויות האדם מ-1945 ועד היום,** כלומר **את ההתפתחות של המשטר הבינלאומי מהרמה ההצהרתית ועד הרמה האוכפת** ובתוך כך **להתייחס לעמדות מחקריות שונות ביחס למה? ביחס לעוצמת המשטר.** יש כאלה שטוענים שהמשטר יותר חזק, וממקמים אותו ברמה היישומית אוכפת. יש חוקרים שאומרים שהמשטר חלש וממקמים אותו בכיוון היותר הצהרתי מקדם חזק. **נותנים לכם פה שלושה חוקרים: אברוני, הופמן, בן נפלתי ושני, ומבקשים להסביר מהי העמדה של כל אחד ואחד מהחוקרים האלה ביחס לעוצמת המשטר הבינלאומית? איפה הייתם ממקמים אותם על הציר ממשטר הצהרתי ועד אוכף וכמובן לנמק מדוע. מה הם טוענים על המשטר הבינלאומי? מה הביקורת שלהם? מה היתרונות שקיימים ובתוך כך איפה הייתם ממקמים אותם על הציר הזה.**

לבסוף אתם צריכים להגיד מתוך העמדות הללו שמנתחות את עוצמת המשטר, איזו באה לידי ביטוי בהקשר של הקורונה? הקטעים שמופיעים למעלה יכולים לסייע לכם להגיד: שני ובן נפתלי טוענים שהמשטר נמצא כאן...ואנחנו רואים חיזוק לעמדה שלהם בקטע...במילים...

חייבים לשלב את הקטע בתשובה. הקטע יכול לעזור לי לבסס ולנמק את העמדה של החוקרים.

צריך להבין את העמדה של כל אחד ואחד מהחוקרים, לגבי עוצמת המשטר, רמת הציות לו, זאת הכוונה בעוצמת המשטר - עד כמה המדינות מצייתות למשטר הבינלאומי. ואחר כך, אם יש לנו כמה עמדות, איזו עמדה קיבלה חיזוק במגפת הקורונה. הקטע הראשון חושף בפניכם הרבה מהתנהגות המדינות.

1. בעצם זו שאלה ששואלת מהם הקשיים בקידום משטר זכויות האדם הבינלאומי, אבל היא מתמקדת לא בכל הגורמים שמקשים על קידום המשטר אלא במיוחד בגורמים שמקשים על מדינות ליישם ולאכוף את המשטר. זאת שאלה אינטגרטיבית, יש מענה עליה בספר של אברוני בפרק הראשון, יש מענה עליה בשני ובן נפלתי, גם אצל הופמן. אתם צריכים ליישם ולהדגים את הטענות גם על קטעי הקריאה. **לא לשכוח בסעיף הזה את קטעי הקריאה!** קטע הקריאה הוא אמצעי לבחון אתכם על חומר הלימוד. אתם צריכים להפגין ידע בחומר הלימוד ואחר כך גם ליישם את הטענות שלכם על הקטעים במה שרלוונטי. תשובה שתתמקד רק בקטעים ותנתח אותם ופחות תעגן בחומר הלימוד תזכה לציון מאוד נמוך. כמובן שגם תשובה מקיפה ומעמיקה ע חומר הלימוד הרלוונטי אך לא מתייחסת כלל לקטעים לא תהיה תשובה מלאה. תשובה מלאה זו תשובה שגם מפגינים ידע בחומר הלימוד וגם יודעים איך ליישם אותו על הקטעים.

**שאלה 2**

1. זה בדיוק מה שדיברתי היום כשניתחנו את מדיניות החוץ של ארה"ב, ביחס לזכויות האדם. כאשר דיברנו על המאפיין השני, המחלוקת בתוך ארה"ב ביחס לשאלה האם לקדם ז"א במדיניות חוץ גישה ריאליסטית אומרת שלא אלא אם כן זה מקדם עוד אינטרסים , גישה ליברלית אומרת שראוי לקדם ז"א במדיניות חוץ ששיקולי מוסר כן צריכים להיות מהשיקולים שמנחים את מדיניות החוץ. צריך להסביר את התיאוריות ולהשוות את הנימוקים של כל אחת מהן ביחס לקידום ז"א ביחבל. המאמר הכי טוב שיישרת אתכם טוב זה פרק ט' בספר של דהן, צדק גלובלי. זה נמצא במקראה הגדולה. סעיף א בשאלה 2 שואל על צדק גלובלי.

**לא לשכוח את הקטע!** בקטע אנחנו רואים התייחסות לזכויות אדם במדיניות חוץ. אז תדגימו את העמדות כל אחת מן הגישות כפי שהן באות לידי ביטוי בקטעים. באה לידי ביטוי גם גישה ריאליסטית וגם גישה ליברלית.

1. דיברנו באחד המפגשים על התפקיד של ארגוני זכויות אדם. דיברנו על התפקיד של ארגונים בין-ממשלתיים בקידום ז"א וגם על התפקיד של ארגונים לא-ממשלתיים לקידום ז"א, והשווינו ביניהם. השווינו על בסיס מגוון של קריטריונים: החברות בארגונים, המבנה הארגוני התרבות הארגונית שיטות הפעולה. הציר של אידיאולוגיה אל מול פוליטיזציה. אז בשאלה הזאת מבקשים מכם שוב להשוות בין שני סוגי הארגונים ממשלתיים לעומת ארגונים שאינם ממשלתיים על בסיס מגוון של קריטריונים, אתם לא צריכים להיות מוגבלים לקריטריונים שאני דיברתי עליהם וכמובן להדגים את הניתוח על חומר הלימוד בכלל ועל הקטעים בפרט.

**חלק ב'**

**בוחרים 2 שאלות מתוך 4.**

**שאלה 3**

ארה"ב רואה את עצמה כ"לפיד החירות וזכויות האדם". בעצם שואלים אתכם עד כמה הביטוי הזה נכון במדיניות האמריקאית? עד כמה הדימוי נכונה? הדימוי הזה שיש לה על עצמה. צריך להדגים את הטיעונים גם ביחס למדיניות פנים וגם ביחס למדיניות חוץ. במדיניות פנים -במידה רבה או מועטה, גם במדיניות חוץ - במדינה רבה או מועטה?

אתם צריכים להגיד עד כמה הדימוי הזה נכון ביחס למדיניות החוץ ועד כמה הוא נכון ביחס למדיניות החוץ שלה. חומרים שיכולים לעזור: המאמר של פורסיית' (באנגלית) ופרק 7 בספר הקורס של אברוני. אלה שני המקורות הקונקרטיים. אנחנו דיברנו על ארה"ב גם בהקשר של המשטר האזורי אז אפשר לקרוא עליה גם בפריט של שני ובן נפלתי.

**שאלה 4**

**הסבירו את הטענה כי עצם הגדרתה של ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית כבר משקפת מתח**

**מנקודת מבט של זכויות האדם. תנו דוגמאות מנושאים אזרחיים כמו נישואין/גירושין, חינוך, דיור**

**ותעסוקה.**

גם כאן יש לנו טענה. הטענה אומרת שעצם ההגדרה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית כבר מייצרת התנגשות מבחינת זכויות אדם. גם להיות וגם להיות דמוקרטית זה בעייתי מנקודת מבט של ז"א. תהיה פה התנגשות בין זכויות וערכים, בין זכויות ואינטרסים. מבקשים מכם להדגים את ההתנגשות הזו בין המרכיב הדמוקרטי של מדינת ישראל לבין המרכיב היהודי של מדינת ישראל, על נושאים אזרחיים. לא להדגיש נושאים ביטחוניים. פריט שיכול לעזור לכם: הפרק בספר של אברוני שעוסק בזכויות אדם במדינת ישראל, פרק 10, ישראל וזכויות האדם. אבל, לא להעתיק את הפרק! אלא לעבד באופן עצמי את האמור בו, ובמקורות נוספים שמדברים על ישראל ואנחנו למדנו ועשויים להיות רלוונטיים, כך שאתם עונים ספציפית על השאלה ולא רק מה שאברוני אומר.

קיימת הטענה כי ישנה סתירה בין עקרון "המדינה היהודית" לבין עקרון מדינה דמוקרטית שפועלת על פי נורמות בינלאומיות של זכויות האדם.

במאמרם של יעקובסון ורובינשטיין (2003, 8-7) הם מתנגדים לטענה זו ומסבירים כי הסתירה לא קיימת. לטענתם מדינת ישראל קמה כדי להיות בית לאומי לעם היהודי וחוק השבות מתכתב עם הנורמות של ז"א הבינלאומיות. חוק השבות קובע שכל יהודי שיבחר לעלות לארץ יקבל אוטומטית אזרחות יהודית. כלומר האזרחות ניתנת ליהודים בלבד.

**שאלה 5**

בתי הדין הפליליים לפשעי מלחמה אנחנו דיברנו על משפטי נירנברג בטוקיו, ואנחנו דיברנו גם על בתי הדין המיוחדים הזמניים לעניין יוגוסלביה ורואנדה.

מבחינת חומר הלימוד הרלוונטי, אז יש לכם את שני ובן נפלתי, פרק שלהם שצילמנו לכם במקראה העבה על משפט בינלאומי פלילי. עוסק בבתי הדין בסמכויות השיפוט גם של הזמניים וגם של הקבוע, ההבדלים ביניהם, נקודות לדמיון וההבדלים. בתחום הזה של המשפט הבינלאומי הפלילי יש את המאמר של יובל שני "ישראל על ספסל הנאשמים" יש גם מידע על בית הדין הפלילי הקבוע בהאג, יש גם את המאמר של סונג שתורגם לעברית, וגם הוא עוסק בבית הדין הפלילי בהאג, מה היתרונות שלו מגבלות שלו אתגרים שלו.

מה השאלה מבקשת? אם זאת שאלת השוואה שמבקשת לדעת מהי ייחודי, מה שונה בבית הדין הבינלאומי הפלילי בהאג בהשוואה לבתי הדין הפליליים הזמניים (משפטי נירנברג בטוקיו, משפטי רואנדה ביוגוסלביה). אני הייתי בונה את זה בצורה של משפך: הייתי פותחת בהתפתחות של הענף ועל החשיבות של בתי הדין האלה. הדמיון ביניהם, מה בתי הדין האלה בעצם עושים? אחר כך הייתי עוברת לייחודיות של בית הדין הפלילי בהשוואה לבתי הדין הזמניים ואז שמה דגש בעיקר על שונות. וגם את זה ממפה ומנתחת את השונות על בסיס קריטריונים לניתוח. **מי הקים את בית הדין הפלילי הוקם מתוקף אמנה שאומצה בעקבות משא ומתן, לעומת בתי הדין הפליליים שהוקמו ע"י המעצמות המנצחות. מה המשמעות של הדבר הזה?** (המשמעות היא שנהיית פוליטיזציה של המדינות) שואלים מה ייחודו של בית הדין בהאג? מה מיוחד בתהליך הזה. אפשר להוסיף שהחוקות בבתי הדין האלה שונות, המשמעות היא שלכל מדינה הייתה היכולת לקחת חלק בתהליך בניגוד לבתי הדין הזמניים שהיו, שהחלטתה על הקמתם נעשתה ע"י מעצמות.

**שאלה 6**

פה אנחנו מבקשים להתמקד **בקושי ובחשיבות** לגבש הגדרה אוניברסלית של ז"א. אם אנחנו על הרצף של המשטר ההצהרתי-מקדם-יישומי-אוכף, פה הדגש הוא על ההצהרתי. למה חשוב לגבש משטר הצהרתי זה ההגדרה של הזכויות, ולמה קשה להגיע להסכמה על ההגדרה של הזכויות, זה אחד מהקשיים המרכזיים הקושי להסכים על ההגדרה מהן זכויות האדם. איך לפרש ואיך ליישם.

גם זו שאלה אינטגרטיבית. הקשיים מופיעים גם אצל אברוני, שני ובן נפלתי. גם אצל הופמן עשויים להופיע קשיים בגיבוש המשטר ההצהרתי.

החלק הראשון של השאלה מבקש לדון בחשיבות של הגדרה אוניברסלית ובקשיים שכרוכים בכך. לאחר מכן שואלים אתכם איזה אמצעים מדינות וארגונים בינלאומיים נקטו כדי להתגבר על הקשיים האלה?

דוגמא: אחד הקשיים זה להגיע להסכמה על ההגדרה, מנגנון שנקטו המדינות זה מנגנון ההתסייגות. מדינה יכולה לחתום על אמנה ולהסתייג מסעיף שלה. כי היא לא מסכימה עם ההגדרה הזו מזו זכות אזרחיות-פוליטיות. מאפשרים לה לחתום על אמנה ולהסתייג מסעיף מסוים. זו דוגמא איך להתגבר על הקושי שטמון בהסכמה הזו על ההגדרה, על אימוץ של אמנות.

מה מידת ההצלחה של המנגנונים האלה והגופים האלה על התפתחות ז"א במשטר הבינלאומי.

**המשך שיעור 6**

**תאגידים וזכויות אדם**

המאמר שעוסק בזכויות אדם הוא אחריות תאגידית של זכויות אדם הוא המאמר של פוגל, מאמר באנגלית לא מתורגם,